

ALAIN SORAL

Entretien exclusif

Zemmour
ou Marine :
l'avenir est
ailleurs

Alain Soral, on sait que vous critiquez fortement Éric Zemmour, lui reconnaissez-vous au moins un certain courage ?

Alain Soral :

Quel courage ?

Zemmour est là pour imposer la nouvelle idéologie dominante nécessaire au maintien de la domination de l'oligarchie, selon le principe de l'auto-alternance.

Tandis que Jean-Marie Le Pen a été persécuté toute sa vie pour avoir dit les mêmes choses, à l'époque où c'était utile, car préventif, tandis que je suis obligé de m'expatrier pour échapper à la prison, Zemmour trône partout dans les médias et se remplit les poches. Je ne vois pas bien où est le courage ?

À la limite, je pense qu'il faut plus de courage aujourd'hui pour défendre le bilan de mai 68 : libéralisme antisocial et pédophilie avec Cohn-Bendit, c'est plus risqué !



Nicolas Sarkozy et Barack Obama en 2009.

“ Quand il aurait pu, et dû, appeler à voter FN, Zemmour appelait à voter Sarkozy...”

Vous ne lui trouvez aucune qualité ?

La question de ses qualités est hors sujet et je lui reconnais volontiers une vraie intelligence stratégique. Mais analyser Zemmour sur le plan individuel, c'est ne rien comprendre au « phénomène Zemmour » et c'est le phénomène Zemmour qu'il faut comprendre, si l'on veut continuer à comprendre quelque chose à la politique.

La question c'est : pourquoi le système politico-médiatique, le pouvoir, laisse-t-il dire à Zemmour ce qu'il dit, à lui et à lui seul ? Pourquoi Zemmour peut-il dire aujourd'hui tout ce que disait Jean-Marie Le Pen hier, sans jamais lui rendre

hommage publiquement ni, surtout, appeler à voter pour la force politique qu'il représente ? Je rappelle que quand il aurait pu, et dû, appeler à voter FN, Zemmour appelait à voter Sarkozy...

Il faut considérer aussi que la situation a changé : certaines affirmations que l'on trouvait alors choquantes, apparaissent aujourd'hui comme des évidences...

Une fois de plus, la bonne question c'est : qui est ce « on » qui les trouvait choquantes hier et qui nous autorise à les considérer aujourd'hui comme des évidences ? Je vous garantis que les classes populaires, les petits blancs de banlieue

ont toujours considéré l'immigration et l'islamisation des quartiers comme un phénomène inquiétant, voir une évidence catastrophique... Les politiques aussi en étaient pour la plupart persuadés et le reconnaissaient en privé, comme Giscard l'a d'ailleurs reconnu juste avant de crever ! Simplement, il était alors interdit de le dire publiquement, interdit de considérer ces immigrés mal intégrés autrement que comme des « chances pour la France ». Et ce sont les mêmes aujourd'hui qui nous disent qu'ils étaient en réalité de dangereux islamistes potentiels. La question est donc bien qui est ce « on » ? Qui ?!





“
L'ensauvagement
des banlieues
sous couvert
d'antiracisme,
je l'ai analysé et
dénoncé dès 2002.

**Vous connaissez bien
Zemmour, le considé-
rez-vous comme un
patriote ?**

Là encore la ques-
tion demande à être
approfondie...

Mettre en garde contre
l'immigration et l'isla-
misation de la France à
l'époque où c'était préven-
tif, donc utile et nécessaire
afin de prévenir la catas-
trophe, était une attitude
de patriote, ce fut celle de
Jean-Marie Le Pen dès 1973.
Mais appeler aujourd'hui à
la guerre civile, alors qu'on
n'a ni les moyens de la
faire, ni ceux de la gagner,
on peut considérer ça

comme un travail de dés-
stabilisateur extérieur.
La longue histoire nous
apprend que les appels
à la guerre civile, que ce
soit en France, au Liban,
en Yougoslavie, en Syrie,
en Ukraine... sont presque
toujours des entreprises
de déstabilisation anti-
nationale dans l'intérêt
de tiers extérieurs... Moi,
l'ensauvagement des
banlieues sous couvert
d'antiracisme, je l'ai
analysé et dénoncé dès
2002 dans mon premier
abécédaire de la bêtise
ambiante, *Jusqu'où va-t-on
descendre ?* J'en prépare
d'ailleurs un troisième

pour l'année prochaine, il
ya matière !

Maintenant, pour répondre
sur l'individu Zemmour
je dirais que c'est un juif
maghrébin qui aime beau-
coup la France – pays qui,
par le décret Crémieux, lui
a tout donné – et qu'effec-
tivement ça nous change
des Cohn-Bendit et autres
Bernard-Henri Lévy qui
ont bâti toute leur idéo-
logie sur la détestation
de notre pays ! Sur le plan
affectif c'est plus agréable,
mais sur le plan politique,
quand on y réfléchit, c'est
peut-être encore plus
dangereux...

“
La base du
problème est le
mondialisme
dont les maîtres
à penser et les
acteurs majeurs
sont à Washington,
Tel-Aviv et
Wall-Street...

**Vous avez souhaité un
débat avec Éric Zemmour,
et beaucoup de gens le
souhaitent parce qu'ils se
sentent à la fois proches
de vous et de lui. Si cela
pouvait se faire, que vou-
driez-vous lui dire ?**

Ce que je vous réponds ici !
Et aussi pourquoi il ramène
tout à l'islam, quand la
base du problème est le
mondialisme dont les
maîtres à penser et les
acteurs majeurs sont à
Washington, Tel-Aviv et
Wall-Street... Pourquoi,
dans le même ordre
d'idées, il ne dénonce pas,
plutôt qu'un certain sépa-

mondialistes. Problème
bien plus actuel et plus
grave que l'islam, car lui
racial et irréversible...

**Et plus précisément que
demanderiez-vous à
Zemmour ?**

De nous prouver son
amour de la France et son
patriotisme en se ran-
geant derrière la bannière
des Français de souche
authentiques, en se
convertissant pour com-
mencer au catholicisme,



Éric Zemmour et Gilles Bernheim à la Grande Synagogue
de la Victoire (juin 2016).

ratisme islamique, lui
réversible, le métissage
forcé que subissent actuel-
lement les populations
blanches d'Europe par cette
déferlante de migrants afri-
cains voulue par ces mêmes
plutôt que de continuer,
comme il ne s'en cache pas,
à pratiquer une religion
dont l'actuelle mission
sacrée est la destruction du
4^e Empire, *Edom*, soit pour
nous Rome : la civilisation

occidentale et l'Occident chrétien. Il y a là pour moi une contradiction insurmontable ! Contradiction relevée d'ailleurs par des Juifs antimondialistes autrement plus crédibles que sont Gilad Atzmon ou Israël Shamir et dont je me sens, pour cette raison fondamentale, en bien plus grande fraternité.

Vous ne considérez pas qu'il puisse avoir une influence idéologique en provoquant une relecture de l'histoire. Sur la seconde guerre mondiale, il a tout de même des positions hétérodoxes. Or c'est bien le discours résistancialiste qui a permis la domination de certaines forces politiques et l'interdiction de certains discours politiques.

Il ne faut pas exagérer l'importance actuelle de ces questions historiques en les essentialisant. De Gaulle, dans les années 1960, s'est révélé un opposant au mondialisme anglo-saxon tout à fait pétainiste ! Ça lui a d'ailleurs valu son éviction ! Quant au pétainisme

“
**J'attends que
Zemmour s'exprime
sur le Grand reset,
sur le pass sanitaire
et la vaccination
obligatoire... Sujets
autrement plus
décisifs.**

supposé de Zemmour, il consiste à répéter - après Simon Epstein que je lui ai fait découvrir - que Pétain, contrairement à ce que lui reproche l'histoire officielle, soit l'histoire des vainqueurs, a protégé les juifs de France, c'est-à-dire les Français de confession juive. Le supposé pétainisme de Zemmour est donc, exactement comme son anti-islamisme, strictement motivé par son appartenance communautaire. Pas par « ce qui est bon pour la France »,



Georges Bernanos

mais « ce qui est bon pour les juifs ». Sinon, qu'il nous démontre son grand attachement à la France du maréchal en faisant l'apologie de la Révolution

nationale, à commencer par l'abrogation du décret Crémieux, qui l'aurait immédiatement déchu de sa nationalité française pour refaire de lui un petit maghrébin d'Algérie. « L'arabe des arabes » comme l'écrivait Bernanos dans *La Grande peur des bien-pensants* que j'invite vos jeunes lecteurs à redécouvrir...

Vous ne lui reconnaissez donc aucun rôle dans le combat des idées ?

Si. Une fois de plus, de ramener à sa communauté l'idéologie nécessaire au redressement de la France, afin que celle-ci échappe aux vrais opposants patriotes. Ce qui revient politiquement, au-delà des belles idées creuses, à les neutraliser pour que le pouvoir reste aux mêmes, afin qu'ils continuent à tirer les ficelles aujourd'hui par la droite comme hier par la gauche. « Tout changer pour que rien ne change » comme l'écrivait Lampedusa dans *Le Guépard*, à propos d'un autre changement d'apparences...

Et si on reste sur le plan des idées, des idées creuses qui faisaient dire à Staline qu'en politique « chaque problème a un nom et un prénom » (et donc chaque solution aussi !), Zemmour n'est qu'un journaliste de droite, un journaliste du *Figaro* qui a encore le droit d'exprimer aujourd'hui les idées de la droite *Figaro* des années 1960... De porter la parole de cette droite de la nostalgie et du commentaire que Sartre qualifiait à juste titre de « droite la plus bête du monde », sans

(l'existentialisme était un humanisme !) mais c'est un autre sujet...



Affiche du film *Le guépard*, de Luchino Visconti (1963).

“
**Faire réélire Macron
et sortir Marine,
voilà la fonction
électorale de
Zemmour.**

doute parce qu'il se savait incarner, au regard des enjeux de l'époque, la plus intelligente des droites

Vous me parlez de combats d'idées ? D'idées qui pèsent ? J'attends que Zemmour s'exprime

sur le *Grand reset*, sur le pass sanitaire et la vaccination obligatoire... Il est où Zemmour sur ces sujets autrement plus décisifs ? Dans le plus plat des conformismes oligarchiques...

Sauf que l'on parle de plus en plus de sa candidature à l'élection présidentielle.

Il est possible en effet qu'il se présente... pour faire entre 5 et 8 %... Qui auront pour effet de faire sauter Marine du second tour ! Et d'assurer la réélection de Macron, si l'oligarchie l'estime nécessaire. Oligarchie qui peut aussi reporter ou annuler les élections pour raison d'urgence sanitaire, voire les voler même, comme elle l'a fait avec Trump... Faire réélire Macron et sortir Marine - soit la dynastie Le Pen de la politique et de l'Histoire - voilà la fonction électorale de Zemmour, la belle affaire !

Mais je sais que dans ce qu'on appelle « nos milieux » dont je ne suis pas, le vote Zemmour est le plus souvent motivé

par la volonté de faire battre Marine, pas de sauver la France. À moins que l'éviction de Marine soit considérée comme sa condition préalable ?

Quant à la popularité de Zemmour, là-aussi c'est une vision très *Figaro* du

égalitaire, bien décrite par l'historien démographe Emmanuel Todd, et qu'une certaine droite a toujours eu le plus grand mal à convertir à une conception plus allemande ou plus anglaise du peuple et de la nation... Cette France humaniste, républicaine

“
Zemmour est assez détesté par la France profonde.”

monde, la France vue du XVII^e arrondissement... En réalité, Zemmour est assez détesté par la France profonde qu'il agace et à qui il fait peur. Cette France profonde peu raciale et

et droit-de-l'homme si facile à abuser, que ce soit par les Ramadan, les Traoré ou les Zemmour, pour son plus grand malheur...



Emmanuel Todd.
3 novembre 2014

L'islam ne pose donc pas de problème ?

Pour moi, à l'heure de l'africanisation massive de l'Europe - et on ne parle plus de travailleurs africains francophones issus de notre ancien Empire colonial, mais de migrants

purement parasites issus de zones de guerres - se focaliser sur l'islam c'est avoir un coup de retard...

Mais n'est-ce pas le marqueur d'une certaine droite

d'avoir toujours une guerre de retard et la raison pour laquelle cette « droite la plus bête du monde » aime tant le candidat Zemmour ?

Pourtant l'extrême-droite annonce le problème de la démographie ou de l'immigration depuis 30 ou 40 ans.

Oui, et ce grâce à Jean-Marie Le Pen à qui Zemmour, avec l'aide de l'Oligarchie, est en train de voler la mémoire et la vedette... Déposséder ce que vous appelez l'extrême-droite de ce combat et le réduire à la question d'un terrorisme islamique largement sous contrôle, telle est la fonction objective d'Éric Zemmour !

Mais pour cette droite zemmourienne, la question n'a jamais été la reprise du pouvoir, seulement de ramasser des miettes. Que ce soit enfin son tour de ramasser les miettes, après 40 ans de ramasse-miettes de gauche...

Le FN d'alors, c'était bien l'extrême droite. Elle avait, en l'occurrence, « un coup d'avance » puisqu'aujourd'hui ses idées se sont largement diffusées.

C'est l'ennemi qui a qualifié le FN et son combat « d'extrême-droite », ce qui est déjà un mensonge. Le FN étant dès sa fondation un parti électoraliste et républicain... Donc il s'agit, là encore comme avec Zemmour, de se soumettre aux catégories stérilisantes de l'ennemi, tandis que celui-ci récupère et détourne les nôtres... La récupération est le travail permanent du pouvoir pour se maintenir, et confondre diffuser et récupérer est, à mon avis, la plus grave faute d'analyse et de stratégie qu'on puisse commettre en politique...

“
À l'heure de l'africanisation massive de l'Europe, se focaliser sur l'islam c'est avoir un coup de retard...”

Alors pourquoi était-il pareillement rejeté ?

Il y manquait sans doute le soutien inconditionnel à Israël. Soutien inconditionnel auquel Jean-Marie Le Pen - comme il me l'a lui-même raconté, lors de son entrevue avec le président du Congrès juif mondial Bronfmann - a toujours refusé de se conformer. Ce qui lui valut dès lors le qualificatif systématique d'antisémite et

“
Marine est totalement soumise au national-sionisme.

“
Pour moi, l'espoir est dans la jonction des Gilets Jaunes et de la Manif pour tous.



Livre après livre, Alain Soral s'affirme comme un penseur original, à l'image de la France qu'il chérit : « Fille aînée de l'Église et mère des révolutions », appelée à retrouver son rang.



Edgar Miles Bronfmann Président du Congrès juif mondial de 1981 à 2007.

l'éjection du FN de l'arc républicain ! Un national-sionisme auquel sa fille s'est aujourd'hui totalement soumise et qui va lui valoir, en remerciement, sa disparition au profit du zemmourisme !

En cela, comme le fait très subtilement remarquer Xavier Poussard de *Faits & Documents*, Marine Le Pen est bien d'extrême droite par sa profonde culture politique de l'échec systématique !

En ce cas, les élections présidentielles n'ont guère d'importance...

N'oublions jamais que la démocratie électoraliste, soit l'opinion manipulée du plus grand nombre, est ce qui a permis au Sanhédrin d'obtenir la grâce de Barabbas et la mise à mort du Christ ! Et comme l'ont démontré plus récemment les élections américaine, l'Oligarchie par la mainmise qu'elle a sur tous les rouages de la démocratie - des médias de masse aux machines à voter en passant par les acteurs politiques stipendiés

- peut obtenir le résultat qu'elle veut. Je ne pense donc pas, comme je l'ai déjà exprimé, que le salut de la France passera par les urnes mais plutôt par les burnes... Et les burnes, je ne les vois actuellement que dans la rue, dans les manifestations spontanées contre le pass sanitaire et la vaccination obligatoire... Pour moi il est là l'espoir : dans la jonction des Gilets Jaunes et de la Manif pour tous. Là est la France éternelle et révolutionnaire, et vous constaterez avec moi que Zemmour n'y est pas plus que Marine...
 Que ce soit Zemmour ou Marine, l'avenir est ailleurs ! ■

Alain Soral
 Dimanche 8 aout 2021